



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG



1000081261513

ikt. szám: FPH071 /25 - 1 /2022

Jegyzőkönyv

Készült: a Fővárosi Választási Bizottság 2022. március 3-án 14.45 órai kezdettel, a Budapest V. kerület, Városház u. 9-11. szám alatti, 301. szobacsoport tárgyalójában megtartott üléséről.

Jelen vannak: dr. Temesi István
dr. Orosz Mária elnökhelyettes
dr. Vértesy László
dr. Kapusi Miklós
dr. Lehel Zoltán

FVI munkatársai

Napirend

1. Cs.J. fellebbezése a Budapest 07. számú OEVB 11-H/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
2. T.M. fellebbezése a Budapest 03. számú OEVB 15/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
3. A Normális Élet Pártja fellebbezése a Budapest 03. számú OEVB 15/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
4. F.A. fellebbezése a Budapest 05. számú OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
5. A Normális Élet Pártja fellebbezése a Budapest 05. számú OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
6. O.L. fellebbezése a Budapest 05. számú OEVB 5/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
7. K.R. fellebbezése a Budapest 08. számú OEVB 6/2022. (II. 21.) számú határozata ellen
8. T.E. fellebbezése a Budapest 18. számú OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
9. E.Sz. fellebbezése a Budapest 03. számú OEVB 17/2022. (III. 1.) számú határozata ellen
10. A MI PÁRTUNK IMA fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 8/2022. (II. 28.) számú határozata ellen
11. Cs.D. fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 7/2022. (II. 28.) számú határozata ellen
12. Cs.D. fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 13/2022. számú határozata ellen

Elnök: Az ülést megnyitja, köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság öt tagja van jelen, így a Bizottság határozatképes. Javasolja a Fővárosi Választási Iroda napirendi javaslatának elfogadását.

FVI vezetőhelyettes: A 2. és 3., valamint a 4. és 5. napirendben szereplő ügyek egyesítésére tesz javaslatot, tekintettel arra, hogy azonos határozatot támadnak, azonos indokolással

(Szavazás)

A napirendi javaslatot a Bizottság egyhangúlag elfogadja, a 2. és 3., valamint a 4. és 5. napirendben szereplő ügyek egyesítéséről dönt. Eszerint az elfogadott napirend:

1. Cs.J. fellebbezése a Budapest 07. számú OEVB 11-H/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
2. T.M., valamint a Normális élet pártja fellebbezése a Budapest 03. számú OEVB 15/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
3. F.A, valamint a Normális Élet Pártja fellebbezése a Budapest 05. számú OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
4. O.L. fellebbezése a Budapest 05. számú OEVB 5/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
5. K.R. fellebbezése a Budapest 08. számú OEVB 6/2022. (II. 21.) számú határozata ellen
6. T.E. fellebbezése a Budapest 18. számú OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen
7. E.Sz. fellebbezése a Budapest 03. számú OEVB 17/2022. (III. 1.) számú határozata ellen
8. A MI PÁRTUNK IMA fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 8/2022. (II. 28.) számú határozata ellen
9. Cs.D. fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 7/2022. (II. 28.) számú határozata ellen
10. Cs.D. fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 13/2022. számú határozata ellen

1. Döntés Cs.J. által a Budapest 07. számú OEVB 11-H/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: -

Elnök: A kérelemnek helyt adva az elsőfokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot, az indokolás módosításával.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság az

1/2022. (III.03.) FVB számú határozatával

a Cs.J. (továbbiakban: Fellebbező) által Budapest Főváros 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 11-H/2022. (II. 25.) 07. számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot - a jelen határozat indokolásában foglalt eltérésekkel - helybenhagyja.

A FVB jelen határozata ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

[1] Budapest Főváros 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a 11-H/2022. (II. 25.) 07. számú OEVB határozatában megállapította, hogy a Normális Élet Pártja jelölt szervezet jelöltjeként indulni szándékozó dr. Varga István Károly egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 550 érvényes ajánlás szerepelt, ezért a jelöltet nyilvántartásba vette.

[2] A Fellebbező 2022. február 25-én kifogást terjesztett elő az OEVB-nél, amelyben előadta, hogy az információs önrendelkezési joga gyakorlása keretében beadott kérelmére a Nemzeti Választási Iroda tájékoztatta arról, hogy mely jelöltek ellenőrzött ajánlóívein szerepelnek a személyes adatai. A tájékoztatás

szerint dr. Varga István Károly jelölt (jelölő szervezet: Normális Élet Pártja) részére adott ajánlást. Kifogásában előadta, hogy dr. Varga István Károly jelölt részére nem adott ajánlást, az ajánlóíven nem az ő aláírása szerepel. Ennek alapján kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megővéására vonatkozó, b) pontja szerinti önkéntes részvétel, e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit és a Ve. 122. § (2) bekezdését azzal, hogy dr. Varga István Károly 2022-es országgyűlési választáson indulni szándékozó jelölt ajánlóívére az ő személyes adatait a hozzájárulása nélkül rávezette és azt aláírta. Kérte továbbá, hogy az OEVB tiltsa el az elkövetőt a további jogszabálysértéstől. Fentiekre figyelemmel kifogása arra is irányult, hogy az OEVB tekintse a jogellenesen megszerzett ajánlást a Ve. 122. § (4) bekezdésére tekintettel érvénytelennek.

[3] Az OEVB a kifogást a 16-H/2022. (II. 25.) 07. számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolásában megállapította, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. A Ve. 215. § d) pontja alapján, ha a kifogás elbírálása nem tartozik egyetlen választási bizottság hatáskörébe sem, azt a választási bizottság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a kifogásban előadottak bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúját vetik fel és ezt a kifogás is tartalmazza, ezért amennyiben a kifogásnak helyt adna, hatáskörén túlterjeszkedve, bűncselekmény elkövetését állapítaná meg. A kifogást előterjesztő aláírása valódiságának vizsgálata a rendőrhatóság hatáskörébe tartozik, ezért a Budapest Főváros 07. számú OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította és jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel felkérte a Budapest Főváros 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodát, hogy tegyen feljelentést a kifogásban foglaltak alapján a nyomozás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőrhatóságnál.

[4] A Fellebbező 2022.02.27-én 22 óra 10 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB fent hivatkozott határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Beadványában előadta, hogy úgy vették nyilvántartásba a jelöltet, dr. Varga István Károlyt (jelölő szervezet: Normális Élet Pártja), hogy az ő aláírását érvényesnek tekintették annak ellenére, hogy ő nem ajánlotta a jelöltet és nem írta alá az ajánlóívet.

Előadta továbbá, hogy a személyes adataival való visszaélés miatt feljelentést tett a rendőrségen, valamint utalt arra, hogy tudomása szerint „több ismerőse neve is szerepel ugyanennek a pártnak egy másik jelöltjénél.” A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2 § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választások tisztaságának megővése, b) pontja szerinti, önkéntes részvétel a választási eljárásban, e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveinek sérelmét, valamint a Ve. 122. § (2) és (4) bekezdéseit jelölte meg.

[5] A Fellebbező a fellebbezésében nem kérte a jelölt nyilvántartásba vételének elutasítását, hanem a fenti jogszabálysértésekre hivatkozva azt sérelmezte, hogy az ajánlását érvényesnek tekintette az OEVB annak ellenére, hogy az nem tőle származik.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

[6] A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231.§-a szerint megvizsgálta a fellebbezést és megállapította, hogy az érdemi vizsgálatra alkalmas. A Fellebbező természetes személy tekintetében a Ve. 221.§ (1) bekezdése szerinti érintettség fennáll, mivel a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihatott.

[7] A Fellebbező nyilatkozata alapján a fellebbezéssel támadott ajánlást a Fővárosi Választási Bizottság beazonosította, az a dr. Varga István Károly által leadott 06289K0139 sorszámú ajánlóív 2. sorában szerepel.

[8] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a Ve. 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, többek között azt, hogy az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírta-e. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazókori névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.”

A Ve. fenti rendelkezései szerint tehát az OEVB ellenőrzése csak az ajánlásokon lévő aláírás meglétére, illetve arra vonatkozhat, hogy nem szerepel-e az aláírás rovatban az ajánló nevével szemmel láthatóan eltérő név; ám az aláírás valódiságát hivatalból vizsgálni nem áll módjában, mivel a szavazókori névjegyzék aláírásmintát nem tartalmaz.

Az aláírás valóságához fűződő törvényi vélelem dőlt meg akkor, amikor a Fellebbező – először a kifogásában, majd a fellebbezésében is – úgy nyilatkozott, hogy az aláírás nem tőle származik. Ezzel megállapítható, hogy az adott ajánlás tekintetében nem teljesül a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglalt követelmény, mivel azt az ajánló választópolgár nem írta alá sajátkezűleg. Továbbá nem állt szándékában a jelöltet támogatni és nem is adta meg a személyes adatait ebből a célból, tehát az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtött ajánlás a Ve. 122. § (4) bekezdésére tekintettel érvénytelen.

[9] Fentiekre figyelemmel a Fővárosi Választási Bizottság a 11-H/2022. (II. 25.) 07. számú OEVB határozatban megjelölt 550 db érvényes ajánlást csökkenti a Fellebbező által nem sajátjaként megjelölt, a 06289K0139 sorszámú ajánlóív 2. sorában szereplő 1 db ajánlással.

[10] Dr. Varga István Károly jelölt fennmaradt érvényes ajánlásainak száma így 549, amely eléri a jelöltséghez szükséges mennyiséget, így a Fővárosi Választási Bizottság érdemben az OEVB 11-H/2022. (II. 25.) 07. számú határozatának helybenhagyásáról döntött.

[11] Az OEVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a 16-H/2022. (II. 25.) 07. számú határozata szerint jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel felkérte a Budapest Főváros 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodát, hogy tegyen feljelentést az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőrhatalóságnál. Erre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság ilyen tartalmú döntésről nem határozott.

[12] A fentiekben kifejtett indokok alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 252. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. Döntés a T.M., valamint a Normális Élet Pártja által a Budapest 03. számú OEVB 15/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezések ügyében (egyesített ügyek)

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Elnök: A kifogásolt ajánlások vizsgálatára tesz javaslatot.

Az Elnök javaslata alapján a Bizottság a kifogásolt ajánlásokat megvizsgálja.

Elnök: A kérelemnek helyt adva az elsőfokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot, az indokolás kiegészítésével.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

2/2022. (III. 3.) FVB számú határozatával

a Tóth Miklós jelölt, valamint a Normális Élet Pártja (képviseli: Harkai Bulcsú Bánk, székhely: 4405 Nyíregyháza, Szeder utca 9., bírósági nyilvántartási szám: 15-02-0004144, e-mail cím: normaliseletet@gmail.com) jelölő szervezet által a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot – a jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052

Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a 15/2022. (II. 25.) számú határozatában visszautasította a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Tóth Miklós jelöltként történő nyilvántartásba vételét.

Az OEVB a határozatának indokolásában rögzítette, hogy a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 125-127. §-a alapján az ajánlások ellenőrzését elvégezte, melynek eredményeképpen megállapítást nyert, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek nem felelt meg, mivel a benyújtott ajánlóíveken szereplő ajánlások száma nem éri el a törvényben meghatározott minimális számot. Az ellenőrzés eredményéről a Ve. 127. § (3) bekezdésének megfelelően az OEVB tájékoztatást kapott.

Tóth Miklós (a továbbiakban: Fellebbező1) 2022. február 28-án 8 óra 34 perckor, valamint a Normális Élet Pártja jelölő szervezet (a továbbiakban: Fellebbező2) 2022. február 28-án 15 óra 42 perckor, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező1 a fellebbezésében előadta, hogy az OEVB határozata a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértő, mivel több mint 1000 ajánlást adott le, amit végig kellett volna szabályosan vizsgálni, ezért kéri az ajánlóívek újra átnézését, és a helyesen kitöltött ajánlások elfogadását.

Másodsorban Fellebbező1 hivatkozott arra, hogy a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontja alapján is jogszabálysértés történt, mivel a leadott ajánlásokból ok nélkül érvénytelenítették a felét, és így összességében nem érte el a szükséges 500 ajánlás számát.

Fellebbező1 utalt arra, hogy az OEVB határozatában az indoklás is formai hibás, mivel nem tartalmazza az érvénytelennek nyilvánított ajánlásokat. Véleménye szerint a formai hibák vélhetően kis formai hibának számíthatnak, és ez nem róható fel a jelölt részére, és nem érvényteleníthető, ha minden más, a választópolgár által megadott adat megfelelő.

Fellebbező1 álláspontja szerint mindezekből következően az OEVB mérlegelési jogkörében hozott határozata törvénysértő, mivel az szubjektív megítélésen alapszik, ami így elfogadhatatlan, alaptalan és törvénybe ütköző.

A fentiek alapján Fellebbező1 kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az OEVB 15/2022. (II.25.) számú határozatát vizsgálja felül és semmisítse meg, majd a jelenlétében ellenőrizze újra a leadott ajánlóíveket, és „hozza helyre” az OEVB mérlegelési jogkörben hozott hibás és törvénysértő határozatát.

Fellebbező2 lényegében megismételte Fellebbező1 beadványában foglaltakat, azzal a kiegészítéssel, hogy a jelölti nyilvántartásba vételi kérelemhez a szükséges mennyiségnél jóval több, összesen 1000 feletti számú ajánlást adtak le.

Fellebbező2 hivatkozott arra, hogy az OEVB szóban adott tájékoztatást a hibákról, amelyek a közölt formában nem tekinthetők hibáknak a jelenleg érvényben lévő választójogi törvény és az NVI állásfoglalásai alapján, ezért kérte azok újbóli áttekintését (pl. lemarad a házsám után a C betű, vagy nem volt feltüntetve emelet, ajtó).

A fentiek alapján Fellebbező2 kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az OEVB 15/2022. (II.25.) számú határozatát vizsgálja felül és semmisítse meg, majd Fellebbező1 jelenlétében ellenőrizze újra a leadott ajánlóíveket, és „hozza helyre” az OEVB mérlegelési jogkörben hozott hibás és törvénysértő határozatát, majd ezt követően Tóth Miklós képviselőjelöltet vegyék nyilvántartásba a megfelelő számú leadott érvényes ajánlása alapján.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy Fellebbező1 és Fellebbező2 ugyanazon elsőfokú határozat ellen nyújtott be fellebbezést, ezért a fellebbezéseket a Ve. 230/A. §-a alapján egy eljárásban bírálja el.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy az ügyben a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség Fellebbező1, mint jelölt, valamint Fellebbező2, mint jelölt szervezet tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, ezért a benyújtott fellebbezéseket érdemben vizsgálta.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az OEVB határozatának felülvizsgálata során Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal jegyzőjétől tájékoztatást kapott arról, hogy Gömbös Zoltán választópolgár, valamint Lebhardt Olivér választópolgár 2022. február 28-án panaszt nyújtott be a személyes adatokkal való visszaélés miatt, ugyanis tudomásukra jutott, hogy Tóth Miklós jelölt ajánlóívén szerepel az aláírásuk, holott a jelöltet és a jelölt szervezetet nem támogatták, az aláírásgyűjtő ívet nem írták alá, a személyes adataikat nem adták meg, azokat a jelölt szervezet törvénytelen úton szerezte meg.

A fellebbezések az eljárásjogi kérdésben alaposak, az ügy érdemében alaptalanok.

A Fővárosi Választási Bizottság – a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján – a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta az irányadó jogszabályok alkalmazásával.

A Fővárosi Választási Bizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy az OEVB határozata megfelelt-e a Ve-ben előírt indokolási kötelezettségnek.

A Ve. 46. § da) pontja alapján a választási bizottság határozatának indokolása tartalmazza a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezések eljárásjogi oldalról helytállóan sérelmezik az OEVB határozatának hiányosságait, mivel az elsőfokú határozat nem tartalmazza teljeskörűen a megállapított tényállást.

A Kúria Kvk.II.37.295/2018/2. számú végzésében kimondta, hogy „Az érvénytelenségi okok tételes megismerhetőségének lehetősége nem mentesíti a választási bizottságokat azon kötelezettség alól, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasítása esetén a határozat tartalmazza a Ve. 46. § da) pontjának megfelelően a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat. A jelölt nyilvántartásba vételéről döntő OEVB határozatban az alapul szolgáló tényállás azonban nem az egyes ajánlások tételes érvényessége/érvénytelensége, hanem az ajánlások összességének, mint bizonyítéknak az értékeléséből a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges feltételek be-, vagy be nem álltának a megállapítása. Az ajánlások nagy számára és az ellenőrzésük rövid időtartamára figyelemmel a Kúria nem fogalmaz meg elvárást az ajánlások el nem fogadási okainak részletes ismertetésére. Elegendőnek tekinti, ha a határozatban megjelenítésre kerül a beadott és elfogadott ajánlások száma, mivel a kérelmező által is megismerhető ajánlás ellenőrző rendszerből kinyomtatott eredmény statisztikai adatlap alapján az egyes ajánlások el nem fogadásának pontos indoka megállapítható.”

A Fővárosi Választási Bizottság az ügy érdemében az alábbiakat állapította meg.

A Ve. 252. § (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

A Ve. 124. § (1) bekezdése szerint a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A bejelentésre a Ve. 252. § (1) bekezdése szerint legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon van lehetőség. A folyamatban lévő országgyűlési képviselő-választás és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazás esetében ez a nap 2022. február 25.

A Ve. 125. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ennek során a Ve. 125. § (2) bekezdése szerint meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

Az ajánlások érvényességének ellenőrzése során a Ve. 126. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülését kell vizsgálni, ugyanezen § (2) bekezdésére is figyelemmel.

A Ve. 133. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

Fellebbező1, a Normális Élet Pártja jelöltjeként az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán 2022. február 24-én kezdeményezte egyéni választókerületi jelöltként való nyilvántartásba vételét az OEVB-nél, melyhez benyújtotta az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklet szerinti E1 „Egyéni jelölt bejelentése az országgyűlési képviselők választásán” elnevezésű formanyomtatványt, valamint a részére átadott 150 db ajánlóívből 149 db-ot. A 149 db ajánlóívből 21 db üres volt, ajánlást nem tartalmazott.

A Fővárosi Választási Bizottság az ajánlásellenőrző rendszerből kinyomtatott ajánlóívek ellenőrzésének eredmény-statisztikája alapján megállapította, hogy a feldolgozott, érvényes ajánlóívek száma: 128 db, a rögzített ajánlások száma: 1011 db. Érvényes ajánlás: 424 db, érvénytelen ajánlások száma: 587 db, melyből 103 db formai hibás ajánlás (ezekben az esetekben a sor eredetileg ki volt töltve, de azt olvashatatlaná téve áthúzták), 122 db többszörös ajánlás, egyéb okból érvénytelen: 362 db ajánlás volt.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az egyéb okból érvénytelen ajánlások közül 44 db ajánlás azért nem fogadható el, mivel hibás vagy a nyilvántartásban nem található azonosító, továbbá 1 ajánló nem rendelkezett választójoggal, illetve 138 ajánlás azért érvénytelen, mert az ajánló nem tartozik a választókerületbe.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a panasszal érintett 2 ajánlóívet és megállapította, hogy a 6873I0009 sorszámú íven szereplő 2. sorszám alatti ajánlást a rögzítés során érvényesnek fogadták el, azonban az a személyes adatokkal való visszaélés gyanúja miatt nem tekinthető érvényesnek. A 6873I0134 sorszámú íven szereplő 8. sorszám alatti ajánlást a rögzítés során érvénytelennek minősítették, mivel a lakcím a nyilvántartásban lévőtől eltért.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság Gömbös Zoltán választópolgár panaszára figyelemmel az érvényes ajánlások számát 1 darabbal csökkenti, így megállapítja, hogy az érvényes ajánlások száma 423 db, amely nem éri el a jelöltséghez szükséges mennyiséget, ezért a Fővárosi Választási Bizottság érdemben az OEVB határozatának a jelen határozatban foglalt indokolással való helybenhagyásáról döntött.

A Fővárosi Választási Bizottság végül szükségesnek tartja rögzíteni, hogy Fellebbező1 és Fellebbező2 helytelenül hivatkozik arra, hogy az OEVB a támadott határozatot mérlegelési jogkörben hozta. Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kiderül, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda feladata. Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. A jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában a választási bizottság határozata a választási iroda tájékoztatásán alapul, mérlegelést az OEVB nem végez.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésekben foglaltakat - az eljárásjogi kérdés kivételével – nem találta megalapozottnak, ezért a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 252. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. Döntés a F.A., valamint a Normális Élet Pártja által a Budapest 0. számú OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezések ügyében (egyesített ügyek)

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Elnök: A kifogásolt ajánlások vizsgálatára tesz javaslatot.

Az Elnök javaslata alapján a Bizottság a kifogásolt ajánlásokat megvizsgálja.

Elnök: A kérelemnek helyt adva az elsőfokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot, az indokolás megváltoztatásával.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

3/2022. (III. 3.) FVB számú határozatával

Ferge Anikó Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) határozata ellen benyújtott fellebbezése,

valamint a fellebbezéssel egy eljárásban elbírált,

a Normális Élet Pártja (képviseli: Harkai Bulcsú Bánk, székhely: 4405 Nyíregyháza, Szeder utca 9., nyilvántartási száma: 15-02-0004144, e-mail: normaliseletet@gmail.com) Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában

öt igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot – az indokolás megváltoztatásával – helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Az ügy előzményei

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1) és (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt. Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 6/2022. (II. 25.) határozatában megállapította, hogy a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Ferge Anikó egyéni választókerületi jelölt bejelentése a törvényi feltételeknek nem felel meg, és visszautasította a jelölt nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán.

2022. február 28-án, 9 óra 17 perckor fellebbezés érkezett Ferge Anikó jelölttől a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) határozatával szemben. A fellebbezést a Fővárosi Választási Iroda FPH073/4-1/2022 iktatószámom iktatta.

2022. február 28-án, 15 óra 14 perckor fellebbezés érkezett a Normális Élet Pártja jelölőszervezettől Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) határozatával szemben. A fellebbezést a Fővárosi Választási Iroda FPH073/4-2/2022 iktatószámom iktatta.

A Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda 2022. február 28-án az ügyekhez tartozó összes iratot felterjesztette a Fővárosi Választási Irodához.

A Ve. 230/A. §-a alapján az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja. A Fővárosi Választási Bizottság úgy döntött, hogy – tekintettel arra, hogy a két fellebbezés ugyanazzal a határozattal szemben került benyújtásra és a fellebbezések szövege érdemben megegyező – a fellebbezéseket egy eljárásban bírálja el.

Mind Ferge Anikó jelölt, mind a Normális Élet Pártja jelölőszervezet fellebbezése azonos érvelést tartalmaz.

Befogadási vizsgálat

A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezések érdemi vizsgálat nélküli elutasításának szükségességét vizsgálta.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá, hogy az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak, annak igazolása a kérelmezőt terheli. Ferge Anikó mint az elsőfokú határozat alapján nyilvántartásba nem vett jelölt és a Normális Élet Pártja mint az őt jelölő jelölőszervezet a fellebbezésében ezeket a körülményeket megjelölte, ezért a Fővárosi Választási Bizottság a két fellebbezés vonatkozásában megállapította, hogy mind a két fellebbező érintettsége fennáll.

A jelölt nyilvántartásba vételéről a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. február 25-én döntött. A választási bizottság döntésével szembeni fellebbezés benyújtására a döntés meghozatalától számított három napon belül, jelen esetben 2022. február 28-án 16 óráig volt lehetőség. A fellebbezésnek a megadott határidőig az elsőfokú döntést meghozó választási bizottsághoz kell beérkeznie. A FPH073/4-1/2022 és FPH073/4-2/2022 iktatószámú ügyekben a fellebbezések a megadott határidőben megérkeztek.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése alapján tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját adó jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezésekben azok jogalapjaként egyrészt a Ve. 122. § (4) bekezdésébe ütközést jelölték meg, amely alapján egy választópolgár egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlásai érvénytelenek. Másrészt a fellebbezések utalnak arra is, hogy az elsőfokon eljáró választási bizottság mérlegelési körében döntött egyes ajánlások érvényességéről, és ezt is sérelmezik.

Az elsőfokon eljáró választási bizottság – a fellebbezésben megjelöltekkel ellentétben – nem mérlegelési jogkörében, hanem a jogszabályban rögzített feltételek alapján hoz határozatot a jelölt nyilvántartásba vételéről. A fellebbezés egyik megjelölt alapja a mérlegelési jogkörben hozott döntés megtámadása, ez az elsőfokú döntés körében nem értelmezhető. Mivel mindkét fellebbezés megjelöl tételes jogszabálysértést is,

ezzel a fellebbezések megfelelnek a Ve. befogadási feltételeinek. Ennek megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezéseket érdemben vizsgálhatja.

A Fővárosi Választási Iroda megállapította, hogy a beérkezett fellebbezések a fenti feltételeknek megfelelnek.

Tényállás

Ferge Anikó, a Normális Élet Pártja jelölőszervezet jelöltje az elsőfokú határozat szerint 2022. február 21-én beadta nyilvántartásba vételi kérelmét, ezzel egyidejűleg leadott nyolcvankilenc ajánlóívet. 2022. február 23-án további hét, 2022. február 25-én további százötvenhárom ajánlóívet adott le.

Az elsőfokon eljáró választási iroda összesen kilencvenhét ajánlóíven hétszázötvenkét ajánlást ellenőrzött, ebből ötszázöt darabot talált az ajánlások adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetése alapján érvényesnek.

Az elsőfokon eljáró választási bizottság a döntéshozatal során megvizsgálta az ajánlóíveket és megállapította, hogy a vizsgált ajánlások közül több ajánlás többszörös ajánlás: az ajánlóíveken ugyanazon személy adatai többször is szerepelnek, az ajánlásoknál szereplő aláírások viszont minden esetben egyértelműen megállapíthatóan eltérőek. Ennek ismeretében az első fokon eljáró választási bizottság a többszörös ajánlások mindegyikét érvénytelennek tekintette, és megállapította, hogy az érvényes ajánlások száma négyszáznolcvanöt. A választási bizottság határozatában tételesen megjelölte, mely ajánlásokat tekintette a fentiek alapján érvénytelennek.

A fellebbezések szerint az elsőfokú határozat jogszabálysértő, mert a választási bizottság eljárása nem felelt meg a Ve.-ben foglaltaknak. Az elsőfokon eljáró választási bizottság a fellebbezések szerint nem vizsgálta meg az összes ajánlás érvényességét, (az elsőfokú határozatban is jelzett) ötszázöt ajánlás vizsgálatát követően az ellenőrzést abbahagyták. Mivel a választási bizottság nem vizsgálta meg az összes ajánlást, ezért a fellebbezésekben az ajánlások újbóli ellenőrzését kéri.

A fellebbezés okaként megjelölték azt is, hogy az elsőfokon eljáró választási bizottság a többszörös ajánlások esetén az ajánlás minden esetét – a jelentősen eltérő aláírásképre hivatkozva – érvénytelennek tekintette. A fellebbezésben előadják, hogy álláspontjuk szerint *„többes ajánlás esetén egy ajánlást mindig figyelembe kell venni, és csak a további ajánlások lehetnek érvénytelenek. Ezt nem befolyásolhatja a Választási Bizottság szubjektív megítélése sem a tekintetben, hogy az ajánlások aláírásai milyenek, hiszen azok valóságáról még az ajánlásokat gyűjtő személy sem tud megbizonyosodni, ha akarna sem, mivel nem hatósági személy és nem igazoltathat senkit. Másrészt azt különösen nem tudhatja, hogy milyen aláírása van egy ajánlást adó személynek, így nem győződhet meg arról, hogy ki a valós támogató, és ki az, aki csak provokátorként hamisa [sic!] ajánlást ad neki lejárató kampány elindításának célzatával!”*

2022. február 28-án, 10 óra 11 perckor egy választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy Ferge Anikó, a Normális Élet Pártja, és Major Gergely Róbert, a Megoldás Mozgalom Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. Mellékelte a Nemzeti Választási Iroda ajánlás-ellenőrző rendszeréből kinyert adatokat az ajánlásokról. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. február 28-án 15 óra 2 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. február 28-án, 13 óra 28 perckor egy választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy Ferge Anikó, a Normális Élet Pártja, és Major Gergely Róbert, a Megoldás Mozgalom Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. Mellékelte a Nemzeti Választási Iroda ajánlás-ellenőrző rendszeréből kinyert adatokat az ajánlásokról. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. február 28-án 15 órakor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. február 28-án, 14 óra 18 perckor egy választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy Ferge Anikó, a Normális Élet Pártja Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlást nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. február 28-án 14 óra 59 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. március 1-én, 11 óra 56 perckor egy választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy Ferge Anikó, a Normális Élet Pártja Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. Mellékelte a Nemzeti Választási Iroda ajánlás-ellenőrző rendszeréből kinyert adatokat az ajánlásokról, továbbá jelezte, hogy az ügyben feljelentést tett. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. március 1-én 15 óra 28 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. március 2-án, 8 óra 32 perckor egy választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy Ferge Anikó, a Normális Élet Pártja Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. Mellékelte a Nemzeti Választási Iroda ajánlás-ellenőrző rendszeréből kinyert adatokat az ajánlásokról. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. március 2-án 11 óra 13 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. március 2-án, 13 óra 52 perckor egy választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyhez mellékelte kifogását. Ebben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy Ferge Anikó, a Normális Élet Pártja Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. március 2-án 14 óra 33 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

Az ügy érdemében

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezések vizsgálatakor először az elsőfokon eljáró szervek ajánlások ellenőrzésére vonatkozó eljárásának törvényességét és a beérkezett nyilatkozatokat, másodsor a többszörös ajánlások figyelembevételének törvényességét vizsgálta.

I.

Az elsőfokon eljáró választási szerveknek az ajánlások vizsgálatával kapcsolatos gyakorlatával kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság a következőket állapította meg. Az elsőfokú határozat indokolása alapján az eljáró választási szervek kilencvenhét ajánlóívet dolgoztak fel, ezekről összesen hétszázötvenkettő ajánlást rögzítettek az ellenőrzőrendszerben, amelyből ötszázötöt találtak érvényesnek. A fellebbezésekben érvelésében a fellebbezők előadták, hogy sérelmezik azt, hogy „[...] 752 ajánlás lett leadva, amit végig kellett volna vizsgálni, de ehelyett 505 érvényes ajánlásnál megálltak”. Az elsőfokú határozat szövegéből nem következik, hogy az elsőfokon eljáró bizottság ne vizsgálta volna meg az összes ajánlást, a fellebbezésekben jelzett számú ajánlás vizsgálatát jelzi a határozat indokolása.

A Fővárosi Választási Iroda nyilatkozattételre kérte a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodát az ajánlások átvétele és ellenőrzése kapcsán, amelyre 2022. március 1-jén érkezett meg a tájékoztatás. Az elsőfokon eljáró választási iroda az elsőfokú határozatnak megfelelően a tájékoztatásában rögzítette, hogy a jelölt február 21-én nyolcvankilenc, február 23-én hét, február 25-én további százötvenhárom ívet adott le ellenőrzésre. A jelölt a február 25-én leadott ívek közül egy ajánlóívet ellenőrzését kérte, a többi ívet külön csomagban adta le, azokat áthúzta, és „rontottként” kezelte. Az elsőfokú választási szervek ennek megfelelően a jelölt által nem rontottnak tekintett íveket ellenőrizték, amelyeken – a határozat indokolásának megfelelően – összesen ötszázöt érvényes ajánlást találtak. A Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda ellenőrizte az összes, nem „rontottként” megjelölt íven szereplő ajánlást. A fentiek alapján a fellebbezésekben előadott sérelem, amely szerint a leadott hétszázötvenkét ajánlást a választási szervek nem ellenőrizték, és megálltak az érvényességi küszöb átlépésekor, téves.

A fentiekre is figyelemmel a Fővárosi Választási Bizottság jelzi, hogy a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda gyakorlata a Ve. 127. § (2) bekezdésével összhangban van, azaz az ajánlások ellenőrzését a választási iroda addig folytatja, amíg bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot. A fellebbezések tárgyául szolgáló ügyben a választási iroda a jelölt által ellenőrzésre javasolt ajánlások mindegyikét ellenőrizte, ezt követően az ajánlások rögzítését nem folytatta. A választási bizottságnak a többszörös ajánlásokkal kapcsolatos (a lentiekben kifejtett) döntését követően a választási iroda újabb ajánlásokat nem ellenőrzött.

A Fővárosi Választási Iroda a fellebbezések beérkezését követően megvizsgálta az ajánlóíveket. Megállapította, hogy a „Rontott” jelzéssel ellátott ívek a 0625110001-0625110010 sorszámú, továbbá a

06251I0031-06251I0099 sorszámú ajánlóívek. A Fővárosi Választási Iroda külön ellenőrizte a 06251I0001-06251I0006 sorszámú íveket. A 06251I0001-06251I0005 sorszámú íveken, valamint a 06251I0006 sorszámú ív 1. és 2. sorában olyan ajánlások szerepelnek, amelyek vagy többszörös ajánlások, vagy a névjegyzékben nem szereplő személyek ajánlásai. A 06251I0006 sorszámú ív 3. sorától kezdődően a „Rontott” jelzéssel ellátott ajánlóívek sorszámuknak megfelelő sorrendben ábécé-sorrendben tartalmazzák választópolgárok adatait. A 06251I0006 sorszámú ív ellenőrzése során a Fővárosi Választási Iroda megállapította, hogy az azon szereplő, ábécé-sorrendben megadott ajánlások mindegyike vagy többszörös ajánlás, vagy olyan többszörös ajánlás, amely emellett a névjegyzékben nem szereplő választópolgártól származik: azok szerepelnek a jelölt által leadott ajánlások között más ajánlóíveken, a nem „rontottként” megjelölt ajánlóívek között is.

A Fővárosi Választási Iroda által ellenőrzött ajánlások közül

- a 06251I0001 sorszámú ív 1. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0110 sorszámú ív 5. sorában,
- a 06251I0001 sorszámú ív 2. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0110 sorszámú ív 7. sorában,
- a 06251I0001 sorszámú ív 3. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0117 sorszámú ív 6. sorában,
- a 06251I0001 sorszámú ív 4. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0117 sorszámú ív 7. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 2. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0115 sorszámú ív 2. sorában

is szerepelnek.

Az ábécé-sorrendben szereplő adatok közül

- a 06251I0006 sorszámú ív 3. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0111 sorszámú ív 3. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 4. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0115 sorszámú ív 6. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 5. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0136 sorszámú ív 3. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 6. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0146 sorszámú ív 6. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 7. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0101 sorszámú ív 3. sorában és a 06251I0173 sorszámú ív 8. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 8. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0115 sorszámú ív 2. sorában

is szerepelnek.

A Fővárosi Választási Iroda – az elsőfokú határozat indokolására is figyelemmel – az ellenőrzött íveken szereplő ajánlások mindegyikénél ellenőrizte az aláírásokat és megállapította, hogy azok a más íveken szereplő ajánlásokhoz adott aláírásoktól írásképekben jelentősen eltérnek.

A fentiek ismeretében – és a további ajánlások szűrőpróbaszerű, az ellenőrzési rendszerben nem rögzített összevetése után – a Fővárosi Választási Iroda a 06251I0006-06251I0010 sorszámú, továbbá a 06251I0031-06251I0099 sorszámú ajánlóíveket nem ellenőrizte tovább. Az ajánlóíveken szereplő ajánlások az ívek sorszámsorrendjében, ábécé-sorrendben szerepelnek, az ellenőrzött ajánlások mindegyike olyan többszörös ajánlás, amely a jelölt többi ajánlóívén szerepel.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatban megjelölt többszörös ajánlások közül szűrőpróbaszerűen hármat ellenőrzött, és megállapította, hogy azok szerepelnek a „rontottként” jelölt ajánlóívek ábécé-sorrendben választói adatokat tartalmazó példányain is.

A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a Ve. 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, többek között azt, hogy az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírta-e.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, az ajánló választópolgár ajánlóívén feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek és az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

Az érvényes ajánlás Ve. 122. §-ban foglalt követelménye – az ajánlói érvényességére vonatkozó követelményeken túl –, hogy

- a választópolgár a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezzen,
- az ajánlóíven szerepeljen az ajánlást adó választópolgár neve, személyi azonosítója, magyarországi lakcíme,
- az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A Ve. fenti rendelkezései szerint tehát az választási szervek ellenőrzése hivatalból csak az ajánlásokon lévő aláírás meglétére, illetve arra vonatkozhat, hogy nem szerepel-e az aláírás rovatban az ajánló nevéből szemmel láthatóan eltérő név; ám az aláírás valóságát hivatalból vizsgálni nem áll módjában, mivel a szavazóköri névjegyzék aláírásmintát nem tartalmaz.

Az aláírás valóságához fűződő törvényi vélelem dőlt meg akkor, amikor a Fővárosi Választási Irodához érkezett elektronikus levelében hat választópolgár úgy nyilatkozott, hogy az ajánlóíveken szereplő ajánlása nem tőle származik. Ezzel megállapítható, hogy az adott ajánlás tekintetében nem teljesül a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglalt követelmény, mivel azt az ajánló választópolgár nem írta alá sajátkezűleg, továbbá nem állt szándékában a jelöltet támogatni és nem is adta meg a személyes adatait ebből a célból, tehát az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtött ajánlás a Ve. 122. § (4) bekezdésére tekintettel érvénytelen.

II.

A fellebbezések sérelmezik, hogy az elsőfokon eljáró választási bizottság az ajánlások ellenőrzése után úgy döntött, hogy a többszörös ajánlásokat érvénytelennek tekinti arra való hivatkozással, hogy az azoknál szereplő aláírások jelentősen eltérnek egymástól. A fellebbezésekben jelzik, hogy álláspontjuk szerint a többszörös ajánlások közül a Ve. 122. § (4) bekezdésének értelmezéséből és az általuk ismert gyakorlatból az következik, hogy a többszörös ajánlás egy példányát érvényesnek kell tekinteni.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóíve kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek és az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

Az érvényes ajánlás Ve. 122. §-ban foglalt követelménye – az ajánlói érvényességére vonatkozó követelményeken túl –, hogy

- a választópolgár a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezzen,
- az ajánlóíven szerepeljen az ajánlást adó választópolgár neve, személyi azonosítója, magyarországi lakcíme,
- az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

Az érvényes ajánlás feltétele továbbá, hogy egy választópolgár egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlái érvénytelenek. A Ve. 122. §-a rendezi még, hogy a választópolgár több jelöltet is ajánlhat, és hogy az ajánlás nem vonható vissza.

A fentiek értelmezése körében a kialakult gyakorlat alapján a sajátkezűség kizárólag az ajánló választópolgár aláírásakor követelmény, de a jogszabály szigorú feltételként rögzíti az aláírás sajátkezűségét. A jogszabályi rendelkezéseken túl a Nemzeti Választási Bizottság az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2014. NVB iránymutatása is megerősíti, hogy „[a]z ajánlás érvényességének és hitelességének elengedhetetlen feltétele a saját kezű aláírás.”

A Ve. 126. §-a alapján az érvényesség feltétele tehát az, hogy az ajánló választópolgár sajátkezű aláírásával tegye meg az ajánlást. Az elsőfokú határozat indokolása alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság a nyilvántartásba vétel során megvizsgálta a többszörös ajánlások esetében az aláírásokat, és arra a következtetésre jutott, hogy azok egyértelműen eltérnek egymástól.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozat érvelésével, miszerint a többszörös ajánlások egyetlen példánya sem vehető figyelembe, nem értett egyet. A választási bizottságnak nincs hatásköre vizsgálni azt, hogy a többszörös ajánlások egyes példányai között van-e olyan, amely kétséget kizáróan az ajánlást tevőtől származik, ahogy arra sem, hogy a megállapítsa azt, hogy az eltérő írásképpel adott aláírások közül mely tekinthető sajátkezűnek.

A Fővárosi Választási Bizottság tehát az elsőfokú határozatban szereplő, a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda által ellenőrzött ötszázöt ajánlást tekintette érvényes ajánlásnak, de figyelembe vette azt is, hogy a hat beérkezett bejelentés miatt az azokban jelzett ajánlások nemtekinthetőek érvényesnek.

Ennek megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság határozatának indokolásától eltérve a jelölt érvényes ajánlásainak száma négyszáznyolcvanöt helyett négyszázkilencvenkilenc, mivel a bejelentéssel érintett ajánlások nem tekinthetők érvényesnek.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentiek alapján a Ve. 252. § (2) bekezdése szerinti hatáskörben eljárva, a Ve. 231. § (5) bekezdésére is figyelemmel a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.25.) határozata ellen benyújtott fellebbezésekről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. és 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Elnök: Javaslatot tesz jegyzőkönyvi döntés meghozatalára rendőrségi feljelentés megtételére.

(Szavazás)

1/2022. számú jegyzőkönyvi döntés a Ferge Anikó által a Budapest 05. számú OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

A Fővárosi Választási Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XL. törvény 376. § (2) bekezdése alapján – rendőrségi feljelentést tesz a Ferge Anikó fellebbezésében foglaltak vizsgálata során tudomására jutott, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 219. § (1) bekezdésében meghatározott, személyes adattal visszaélés, valamint 350. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott, a választás rendje elleni bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt, a nyomozás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőrhatóságnál.

Felhatalmazza elnökét a feljelentés aláírására.

4. Döntés O.L. által a Budapest 05. számú OEVB 5/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

A fellebbezéshez bizonyítékként csatolt tájékoztatás alapján az ajánlást a Fővárosi Választási Bizottság beazonosította.

Elnök: A kérelemnek helyt adva az elsőfokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot, az indokolásban foglalt eltérésekkel.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

4/2022. (III.03.) FVB számú határozatával

a dr. Oláh Lajos (továbbiakban. fellebbező) a Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarországért Mozgalom, LMP – Magyarország Zöld Pártja, Magyar Szocialista Párt, Momentum Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek közös jelöltje által a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot - a jelen határozat indokolásában foglalt eltérésekkel - helybenhagyja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Megoldás Mozgalom jelölő szervezet 2022. február 23-án 71 darab, majd azt követően 2022. február 25-én további 69 ajánlóív átadásával kezdeményezte Major Gergely Róbert jelöltként történő nyilvántartásba vételét a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB). Az OEVB az 5/2022. (II.25.) számú határozatával a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Major Gergely Róbertet az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán, Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületben jelöltként nyilvántartásba vette. Az OEVB megállapította, az ajánlóívek vizsgálata során, hogy a jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken és a pótlólag benyújtott ajánlóíveken a feldolgozott 138 ajánlóíven lévő 861 db rögzített ajánlásból 511 db érvényes ajánlás szerepelt. Tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlások száma elérte a jelöltséghez szükséges, Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában meghatározott az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlást, a jelölt bejelentése megfelelt a törvényes feltételeknek, így az OEVB Major Gergely Róbertet 5/2022. (II.25.) számú határozatával, mint országgyűlési képviselőjelöltet nyilvántartásba vette. A határozat a Ve. 124. § (1) bekezdésén, 127. § (2) bekezdésén, 132. §-án és a 252. § (2) bekezdésén alapult.

Dr. Oláh Lajos a Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarországért Mozgalom, LMP – Magyarország Zöld Pártja, Magyar Szocialista Párt, Momentum Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek közös jelöltje (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. 02. 28-án, a törvényes határidőn belül elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve Budapest 5. számú OEVB-hez. Fellebbezésében előadta, hogy az elmúlt napokban több választópolgár jelezte, hogy leellenőrizte ajánlásait, és megdöbbenve látta, hogy a neve szerepel Major Gergely ajánlóí között, pedig nem írtak alá neki. Ezt többen jelezték is az illetékes Budapest 5. számú OEVB-nek, illetve a Fellebbezőnek is megküldtek egy ilyen ellenőrzést melyet csatolt fellebbezéséhez egy választópolgár e-mailen tett nyilatkozata, és egy tájékoztatás választási események ellenőrzött ajánlóívein szereplő/aláírásgyűjtő ívein szereplő adatokról. A Fellebbező előadta továbbá, hogy az illetékes OEVB-be delegáltja is számos érvénytelen, csalásra utaló ajánlást talált. Ezeket azonban nem nevezte meg tételesen. A fentiek alapján véleménye szerint sérültek a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról (továbbiakban Ve.) 122. § 6-os bekezdésében foglaltak: Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltüntetési nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231.§-a szerint megvizsgálta a fellebbezést és megállapította, hogy az érdemi vizsgálatra alkalmas. A Fellebbező, mint Budapest 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületében nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt tekintetében a Ve. 221.§ (1) bekezdése szerinti érintettség fennáll, mivel az ügy elbírálása a jogára, jogos érdekére és kötelezettségeire közvetlenül kihatással van.

A Fellebbező által megjelölt jogszabálysértés a Ve. 122. § 6-os bekezdésében foglaltak: Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltüntetési nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását. Ezt a jogszabályi hivatkozást azonban a Fővárosi Választási Bizottság nem tartotta megalapozottnak, hiszen a fellebbezés nem arra irányult, hogy az aláírás gyűjtő személyek az aláírást gyűjtő íven nem tüntették fel a nevüket, személyazonosító számukat, vagy személyazonosságukat igazoló

hatósági igazolványuk számát, és aláírásukat, és ezzel kapcsolatban nem terjesztett elő bizonyítékokat sem a fellebbező. Az FVB megállapította, hogy az OEVI az ajánlások ellenőrzése során egyetlen ívet és az azon szereplő ajánlásokat nem fogadta el érvényesnek, mivel arról hiányzott az aláírást gyűjtő neve, és így nem felelt meg a Ve. 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Fellebbező nyilatkozata alapján több választópolgár jelezte felé, hogy leellenőrizte ajánlásait, és megdöbbenve látta, hogy a neve szerepel Major Gergely ajánlói között, pedig nem írtak alá neki. Hivatkozott arra, hogy az illetékes OEVB-nek is több választópolgár jelezte, hogy nem írt alá ajánlást a kérdéses jelöltnek, ennek alátámasztására fellebbezéséhez csatolta egy választópolgár e-mailen tett nyilatkozatát, és egy tájékoztatás választási események ellenőrzött ajánlóívein szereplő/aláírásgyűjtő ívein szereplő adatokról.

A fellebbezéshez bizonyítékként csatolt tájékoztatás alapján az ajánlást a Fővárosi Választási Bizottság beazonosította, az a Major Gergely Róbert által leadott 06418J0106 sorszámú ajánlóív 8. sorában szerepel.

A Fővárosi Választási Iroda az OEVI részére benyújtott többi hasonló tartalmú Major Gergely Róbert ajánlásával kapcsolatos megkeresést, nyilatkozatot is bekérte, és megállapította a következőket:

A fellebbezéshez csatolt nyilatkozathoz hasonló tartalmú nyilatkozat érkezett 5 további választópolgártól, mely szerint ők sem írtak alá a kérdéses jelölt ajánlóívéét, ennek ellenére mégis szerepel az ajánlásuk azokon. Az FVB ennek alapján beazonosította a kérdéses ajánlásokat melyek a 06418J0122 sorszámú ajánlóív 1. sorában, 06418J0137 sorszámú ajánlóív 1. sorában, a 06418J0145 sorszámú ajánlóív 6. sorában, a 06418J0149 sorszámú ajánlóív 3. sorában. a 06418J0152 sorszámú ajánlóív 7. sorában szerepeltek. Ezek közül egy esetben a választási iroda az ellenőrzés során érvénytelennek nyilvánította az ajánlást, mivel a választópolgár nem tartozott az adott választókerületbe. Fentiekén túlmenően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a kérdéses ajánlásokat tartalmazó ajánlóíveken szereplő többi ajánlást is. A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy nem került elfogadásra olyan ajánlás, amely nem felel meg a Ve. 122. és 126. §-ában foglalt követelményeknek.

A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a Ve. 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, többek között azt, hogy az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírta-e. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.”

A Ve. fenti rendelkezései szerint tehát az OEVB ellenőrzése csak az ajánlásokon lévő aláírás meglétére, illetve arra vonatkozhat, hogy nem szerepel-e az aláírás rovatban az ajánló nevéől szemmel láthatóan eltérő név; ám az aláírás valóságát hivatalból vizsgálni nem áll módjában, mivel a szavazóköri névjegyzék aláírásmintát nem tartalmaz.

Az aláírás valóságához fűződő törvényi vélelem dőlt meg akkor, amikor a Fellebbező által a fellebbezéséhez csatolt illetve a OEVI-hez érkezett beadványok alapján összesen hat választópolgár úgy nyilatkozott, hogy az aláírás nem tőle származik. Ezzel megállapítható, hogy az adott ajánlások tekintetében nem teljesül a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglalt követelmény, mivel azt az ajánló választópolgár nem írta alá sajátkezűleg. Továbbá nem állt szándékában a jelöltet támogatni és nem is adta meg a személyes adatait ebből a célból, tehát az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtött ajánlások a Ve. 122. § (4) bekezdésére tekintettel érvénytelenek.

Fentiekre figyelemmel a Fővárosi Választási Bizottság az 5/2022. (II. 25.) Budapest 5. számú OEVB határozatban megjelölt 511 db érvényes ajánlások számát csökkenti a Fellebbező által becsatolt nyilatkozat és a OEVI-hez érkezett megkeresések alapján hamisítottként megjelölt, és érvényesként elfogadott a 06418J0106 sorszámú ajánlóív 8. sorában, a 06418J0122 sorszámú ajánlóív 1. sorában, a 06418J0137 sorszámú ajánlóív 1. sorában, a 06418J0145 sorszámú ajánlóív 6. sorában, a 06418J0152 sorszámú ajánlóív 7. sorában szereplő 5 db ajánlással.

A Fellebbező kifejti, hogy az illetékes Budapest 5. számú OEVB-be delegált bizottsági tagja is számos érvénytelen, csalásra utaló ajánlást talált, azonban a fellebbezés vizsgálata során az FVB irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát a kifogások elbírálása során, amely szerint – összhangban a 1356/2014. NVB határozatban és az azt helyben hagyó Kvk.I.37.995/2014. számú Kúriai végzésében foglaltakkal – a kifogás előterjesztése során a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték. A fellebbező azonban további bizonyítékokkal nem szolgált.

Major Gergely Róbert jelölt fennmaradt érvényes ajánlásainak száma így 506, amely eléri a jelöltséghez szükséges mennyiséget, így a Fővárosi Választási Bizottság érdemben a Budapest 5. számú OEVB 5/2022. (II. 25.) számú határozatának helybenhagyásáról döntött.

Miután a választópolgárok beadványai Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnak címezve, Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához kerültek benyújtásra, másik választási szerv tudomására jutottak, így a Fővárosi Választási Bizottság ezen ügyekben és a jelen ügyben feljelentést nem tesz.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 252. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Elnök 16. óra 10 perckor távozik az ülésről. Az ülés vezetését Elnökhelyettes veszi át.

5. Döntés a K.R. által a Budapest 08. számú OEVB 6/2022. (II. 21.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: -

Elnökhelyettes: Az elsőfokú határozat érdemi vizsgálat nélküli elutasítására tesz javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

5/2022. (III.3.) FVB számú határozatával

K.R.. által a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.21.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet 2022. február 17-én az ajánlóívek átadásával kezdeményezte Rózsa Regina jelöltként történő nyilvántartásba vételét a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB). Az OEVB a 6/2022. (II.21) számú határozatában a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Rózsa Reginát jelöltként nyilvántartásba vette, tekintettel arra, hogy a törvényi előírásoknak megfelelt. Az OEVB megállapította, hogy a jelölt rendelkezett a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlással.

K.R. (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. február 28-án elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Fellebbezésében előadta, hogy 2022. február 27-én a Nemzeti Választási Iroda honlapján ellenőrizte, kinél szerepel képviselőjelölti ajánlás a részéről. A nyilvántartás szerint ajánlása szerepel a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölőszervezet jelöltjénél, Rózsa Reginánál. A helyi választási irodánál kérésére 2022. február 28-án kikeresték az 5745J52 számú ajánlóívet, melyen valóban szerepeltek az adatai, de megállapította, hogy az aláírása hamis, azt nem ő adta, így megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 122. § (2) bekezdését. Kérte, hogy érvénytelenítsék az aláírást, a nyilvántartásba vételt és vizsgálják ki az esetet. Előadta továbbá, hogy a zuglói rendőrkapitányságon az esettel kapcsolatban 2022. február 28-án ismeretlen tettes ellen feljelentést tett.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 10. § (1) bekezdése szerint a Ve-ben meghatározott határidők jogvesztők.

A Ve. 10. § (2) bekezdése kimondja, hogy a határidőket naptári napokban kell számítani.

A Ve. 10. § (3) bekezdése szerint a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

Ugyanezen § (4) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A Ve. 224. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozataltól számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha az elkésett. A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezést legkésőbb 2022. február 24. napján 16.00 óráig lehetett volna joghatályosan benyújtani.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy Fellebbező a Ve. hivatkozott rendelkezéseiben meghatározott határidő lejártá után, 2022. február 28-án 13 óra 45 perckor nyújtotta be a fellebbezését. Ennek következtében a fellebbezés elkésett, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy az OEVB a fellebbezéssel érintett határozatában megfelelő tájékoztatást nyújtott a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának határidejéről.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 10. §-án, 224. § (2) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

6. Döntés a T.E. által a Budapest 18. számú OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: -

Elnökhelyettes: Az elsőfokú határozat érdemi vizsgálat nélküli elutasítására tesz javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

6/2022. (III.03.) FVB számú határozatával

T.E. (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 6/2022. (II.25.) számú határozatával az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületének egyéni képviselőjelöltjeként a Megoldás Mozgalom jelölt szervezet jelöltjét, Papp Zoltánt nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú határozat ellen Fellebbező 2022. február 28-án, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton, fellebbezést nyújtott be az OEVB-hez. A fellebbezést az OEVB 2022. február 28. napján, 16.51-kor felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.25.) számú határozatát változtassa meg akként, hogy a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet Papp Zoltán jelöltjének nyilvántartásba vételét utasítsa el.

Fellebbező előadja, hogy az OEVB a határozat meghozatal során nem győződött meg arról, hogy az ellenőrzést végző választási iroda megfelelően értékelte-e az ajánlások szabályszerűségét. Álláspontja szerint a Ve. 122. § (1) bekezdésének sérelmével kerültek elbírálásra az ajánlások, ugyanis csak az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

Fellebbező kifejti, hogy tudomásuk szerint számtalan esetben nem a választókerületben lakóhellyel rendelkező személytől származó ajánlás is érvényes ajánlásként került érvényesen elbírálásra. Fentiekén túlmenően olyan ajánlást is elfogadott a választási iroda érvényesen aláírtnak, amelyen nem szerepelt a Ve. 122. § (2) bekezdés szerinti kötelező adattartalom, így különösen a választópolgártól származó saját kezű aláírás, valamint a személyi azonosító szám.

Fellebbező csatolja az alábbi linken azt a nyilvánosságban megjelent videofelvételt, amely a fentieket alátámasztja: <https://www.facebook.com/markizaypeter/videos/36125245565552>

Fellebbező álláspontja szerint, amennyiben a fenti ellenőrzést a választási iroda megfelelően elvégezte volna, úgy az érvényes ajánlások száma nem érte volna el a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges ötszáz érvényes aláírást.

Fellebbező sérelmezi, hogy a fentiekén túlmenően a határozatból nem tűnik ki, hogy az OEVB hány darab ajánlást fogadott el érvényesnek. Önmagában az az utalás, hogy az "500 db-ot" meghaladta az érvényes ajánlások száma, még nem elégséges, ugyanis nem állapítható meg belőle, hogy ténylegesen hány ajánlást ellenőrzött az iroda. Nem állapítható meg az érvénytelen ajánlások száma és az összes ajánlások egymáshoz viszonyított aránya sem. Az indoklásból nem derül ki, hogy ténylegesen hány ajánlást szerzett a jelölt.

Fellebbező kifogásolja, hogy az OEVB akként vette nyilvántartásba a jelöltet, hogy a tagokat nem tájékoztatták megfelelően az ellenőrzésről az érvényes és érvénytelen ajánlások számáról, így álláspontja szerint érvényes határozatot sem hozhattak volna.

Fellebbezését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján teszi meg. Idézi, hogy fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani, a) jogszabálysértésre hivatkozással, b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A jogszabálysértés helyeként megjelöli, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele nem felelt meg az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ban foglaltaknak, valamint, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele sérti a Ve. 122. §; 125-127. §-ban foglaltakat.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényét, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(...) a természetes személy

kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtethetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]

Tekintettel arra, hogy jelen beadványban Fellebbező nem jelölt meg olyan tény, körülményt, mely az érintettségét igazolta volna, jogát, jogos érdekét, vagy jogi helyzetét a döntés érinti, így a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

7. Döntés az E.Sz. által a Budapest 03. számú OEVB 17/2022. (III. 1.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: -

Elnökhelyettes: Az elsőfokú határozat érdemi vizsgálat nélküli elutasítására tesz javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

7/2022. (III. 03.) FVB számú határozatával

E.Sz. a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2022. (III.1.) BP. 03. számú határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában 4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1) és (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt. Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 17/2022. (III. 1.) BP. 03. számú határozatában megállapította, hogy a „Le az adók 75 %-ával Párt” jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Ecsenyi Szilárd egyéni választókerületi jelölt bejelentése a törvényi feltételeknek nem felel meg, és visszautasította a jelölt nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán.

E.Sz. (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. március 1-jén, a törvényes határidőn belül elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen. A fellebbezést az OEVB 2022. március 2-án 9.32-kor felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottság részére.

Fellebbező fellebbezésében kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság vizsgálja felül Budapest 03. számú OEVB fenti számú határozatát, ugyanis – véleménye szerint - nem állapítható meg bizonyossággal, hogy a benyújtott ajánlóíveken szereplő ajánlások száma nem éri el a törvényben meghatározott minimális számot.

Hivatkozik arra, hogy olyan aláírásokat sem fogadtak el, mint pl amikor a Hollósi Simon utcát Hollósi útnak írta sietségében, vagy amikor az Istenhegyi út 27/B helyett csak Istenhegyi út 27-et írt.

Véleménye szerint a választási törvény egyértelműen rendelkezik arról, hogyha az illető személyesen beazonosítható, akkor érvényesnek kell lennie az aláírásnak. Így szerinte akkor is érvényes egy aláírás, ha a személyi azonosító utolsó 4 számjegy hiányzik vagy rosszul került rögzítésre.

Fellebbező kiemeli, hogy „ha az állampolgár neve stimmel és sajátjának ismeri el az aláírást, ráadásul ritka neve és kora alapján szinte egyértelműen beazonosítható, nem elfogadható, hogy azért, mert a személyazonosítója nem került megfelelően rögzítésre, érvénytelen legyen az ajánlása. Hiszen az ajánlás egy demokratikus jog, melynek gyakorlása nem korlátozódhatna egy szoftver működésére. A személyi azonosítók között kereső szoftver eleve meg lehetett volna úgy írni, hogy a személyazonosító 4 számjegyéből és az aláíró nevéből kikövetkeztethető legyen a kiléte”.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Fellebbező lakcímét, személyi azonosítóját, továbbá a konkrét jogszabálysértést sem, ezért az érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

8. Döntés a MI PÁRTUNK IMA által a Budapest 06. számú OEVB 8/2022. (II. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: -

Elnökhelyettes: Az elsőfokú határozat érdemi vizsgálat nélküli elutasítására tesz javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

8/2022. (III.03.) FVB számú határozatával

az A MI PÁRTUNK IMA jelölő szervezet (képviseli: Száva Vince elnök, székhely: 1103 Budapest, Gergely u. 68.; nyilvántartási szám: -; e-mail: sunmone.vince@gmail.com) által a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 8/2022. (II. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű

másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Az A MI PÁRTUNK IMA jelölő szervezet jelöltje, Boros György 2022. február 25-én az ajánlóívek átadásával kezdeményezte jelöltként történő nyilvántartásba vételét a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB). Az OEVB a 8/2022. (II. 28.) számú határozatában visszautasította az A MI PÁRTUNK IMA jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Boros György jelöltként történő nyilvántartásba vételét. Tekintettel arra, hogy a jelölt 2022. február 25. napján a jogszabályi határidő lejártát követően, 16.10-kor nyújtotta be az egyéni jelölt bejelentéshez szükséges E1 „Egyéni képviselőjelölt bejelentése az országgyűlési képviselők választásán” elnevezésű nyomtatványt, mely a jelöltbejelentés feltétele, a jelölt nyilvántartásba vételét a Budapest 06. sz. OEVB visszautasította

Az A MI PÁRTUNK IMA jelölő szervezet képviselőjében Száva Vince (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. március 2-án, 11.37-kor, a törvényes határidőn belül elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen, melyet az OEVI 2022. március 2-án 12.13-kor felterjesztett a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbezésében előadta, hogy „Boros György jegyzőkönyvükbe elmondta, félre tájékoztatták, amikor 2022.02.25- én leadta az érvényes ajánlásokat 14.00 óra tájban. A Bp VIII. kerületi Választási iroda munkatársától kérdezte, szükséges e - más nyomtatvány leadása. Válasz az volt nem szükséges más. 2022.02.25. 15.45-kor telefon hívást kapott a Választási irodától, hogy vigye be az E1. és adatlapot. Boros György 70 éves idős ember sietve vitte az E1 adatlapot, de valamennyivel 16.00 óra után ért be a Választási irodába és leadta az E1 adatlapot.”

Mindezek alapján Fellebbező kéri a Tisztelt Választási Bizottságtól, hogy Boros György ajánlásainak érvényességét jóváhagyni szíveskedjenek. További indoka, hogy jelöltje idős kora ellenére napi szinten megdolgozott az ajánlások gyűjtése érdekében, mivel előzőleg és utólag sem tájékoztatták az E1 és adatlap leadásáról ezért történt a félreértés.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint a pontos jogszabálysértésre hivatkozást sem, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

9. Döntés a Cs.D. által a Budapest 06. számú OEVB 7/2022. (II. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: -

Elnökhelyettes: Az elsőfokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

9/2022. (III. 3.) FVB számú határozatával

Cséplő Dániel István, a MAGYARORSZÁGI MUNKÁSPÁRT 2006 – EURÓPAI BALOLDAL egyéni választókerületi jelöltje Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II. 28.) határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában

4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Az ügy előzményei

2022. március 2-án, 11 óra 55 perckor fellebbezés érkezett Cséplő Dániel István jelölttől a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II. 28.) határozatával szemben. A fellebbezést a Fővárosi Választási Iroda FPH073/10-1/2022 iktatószámán iktatta.

A Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda 2022. március 2-án az ügyhöz tartozó összes iratot felterjesztette a Fővárosi Választási Irodához.

Befogadási vizsgálat

A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezések érdemi vizsgálat nélküli elutasításának szükségességét vizsgálta.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá, hogy az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak, annak igazolása a kérelmezőt terheli. Cséplő Dániel István mint az elsőfokú határozat alapján nyilvántartásba nem vett jelölt ezt a körülményt megjelölte, ezért a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés vonatkozásában megállapította, hogy a fellebbező érintettsége fennáll.

A jelölt nyilvántartásba vételéről a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. február 28-án döntött. A választási bizottság döntésével szembeni fellebbezés benyújtására a döntés meghozatalától számított három napon belül, jelen esetben 2022. március 3-án 16 óráig volt lehetőség. A fellebbezésnek a megadott határidőig az elsőfokú döntést meghozó választási bizottsághoz kell beérkeznie. A FPH073/10-1/2022 iktatószámú ügyben a fellebbezések a megadott határidőben megérkeztek.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése alapján tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját adó jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Fővárosi Választási Iroda megállapította, hogy a beérkezett fellebbezések a fenti feltételeknek megfelelnek.

Tényállás

Cséplő Dániel István fellebbezésében előadta, hogy 2022. február 25-én értesítést kapott arról, hogy az addig leadott érvényes ajánlásai nem érik el a nyilvántartásba vételhez szükséges számot. Ő, valamint Vajnai Attila, a jelölőszervezet képviselője 2022. február 25-én 14 óra 33 perckor tíz darab új ajánlóívet vettek fel, a további ajánlásgyűjtés érdekében. Ezzel egyidejűleg a Ve. 127. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatást kértek az addig leadott érvénytelen ajánlásokról.

A fellebbezés szerint ekkor a választási iroda arról tájékoztatta a jelöltet, hogy százharmincnégy érvénytelen ajánlással rendelkezik, ezek között szerepelnek a 06519D0020 és a 06519D0030 sorszámú ajánlóíven szereplő ajánlások is. Ezeket az íveket a választási iroda az ajánlást gyűjtő személy adatainak hiányossága miatt, mivel azokon nem szerepelt a gyűjtő Cséplő Dániel István aláírása, érvénytelennek tekintette.

A fellebbezés kifejti, hogy az elsőfokú határozat alapján a jelölt összesen százhetvenkét érvénytelen aláírással rendelkezik, amely lényegesen több a számára adott tájékoztatás szerinti százharmincnégy érvénytelen ajánlásnál. Erre nézve kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot semmisítse meg, mivel az a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik.

A fellebbezésben kéri továbbá, hogy az ajánlást gyűjtő személy aláírása miatt érvénytelen íveket a Fővárosi Választási Bizottság tekintse érvényesnek, és a rajtuk szereplő ajánlásokat ellenőrizze. Előadta, hogy az összes ajánlást Cséplő Dániel István gyűjtötte, minden további íven szerepel az aláírása, az íveket egyszerre adta le, és egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlásokat ki gyűjtötte.

A fellebbezésben jelezte továbbá, hogy a 2022. február 25-én igényelt további íveket Cséplő Dániel István jelölt és Vajnai Attila, a jelölőszervezet képviselője 2022. február 25-én 16 órakor megkísérelte leadni, de az önkormányzat hivatalos helyiségének ajtaját „bezárták előtte”. Ezt követően telefonon értesítette a rendőrséget, akikkel folyamatos telefonos kapcsolatban állt. Az önkormányzat hivatalos helyiségének ajtaját röviddel ezután kinyitották, és az ajánlóíveket átvették a választási iroda munkatársai. 16 óra 5 perckor, az átadást követően bontotta a telefonvonalat, miután az ajánlóíveket már átadták.

Az ügy érdekében

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés vizsgálata során az ellenőrzött érvénytelen ajánlások számát és kezelését, a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda által adott tájékoztatást és a 2022. február 25-én 16 órakor leadni kívánt ajánlóívek jogi megítélését vizsgálta.

I.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint az érvénytelen ajánlások számával kapcsolatos fellebbezés nem megalapozott.

A fellebbezésben a jelölt előadta, hogy a részletes betekintés során a választási iroda munkatársai azt közölték Vajnai Attilával, hogy két ív azért érvénytelen, mert azokon nem szerepel a jelölt mint ajánlást gyűjtő aláírása.

A Fővárosi Választási Iroda ellenőrizte a két megjelölt ívet és megállapította, hogy a 06519D0020 sorszámú ajánlóíven az ajánlást gyűjtő aláírása nem szerepel, a 06519D0030 sorszámú ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személyi azonosítója hibásan van rögzítve.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek, és ha az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek. A Ve. 122. § (6) bekezdése szerint az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását. A Kúria a Kvk.IV.38.045/2019/2. számú határozatában is rögzítette, hogy "[é]rvénytelen tehát a Ve. alapján az az ajánlás, amit az ajánlóívre vonatkozó szabályok, köztük a 122. § (6) bekezdése megszegésével gyűjtöttek, vagyis ha az ajánlóíven az aláírást gyűjtő személy azonosításra alkalmas adatai nem megfelelőek, akkor az adott ajánlóíven gyűjtött ajánlások is érvénytelenek – tekintet nélkül az adott ajánlás »önmagában való«, azaz 126. § (2) bekezdés szerinti »érvényességére«. A jogszabály e kifejezett rendelkezése folytán a felülvizsgálati kérelemben megjelölt alapvető sérelmek felmerülése kizárt."

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a jogszabályoknak megfelelően járt el akkor, amikor a 06519D0020 sorszámú ajánlóívet az ajánlást gyűjtő aláírásának hiánya miatt, a 06519D0030 sorszámú ajánlóívet az ajánlást gyűjtő személyi azonosítójának hibás rögzítése miatt érvénytelennek tekintette, és a rajtuk szereplő ajánlásokat nem ellenőrizte.

II.

A Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tájékoztatásával kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint nem történt jogsértés.

A Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és - kérelmére - a jelöltet.

A tájékoztatás a fellebbezés alapján ennek megfelelően történt. A fellebbezésben előadottak, miszerint a választási iroda kevesebb érvénytelen ajánlásról számolt be, a nyilvántartásba vételi határozat szempontjából nem mérvadóak. A Kúria a Kvk.III.37.309/2018/2. számú határozatban rögzíti, hogy „[a]z ellenőrzés eredményéről a Ve. 127. § (3) bekezdésének megfelelően tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot, de a Ve. kizáró rendelkezésének hiányában magának a jelöltnek, illetve az őt indítani kívánó szervezetnek is van tájékozódási lehetősége az ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról. [...] Az érvénytelenségi okok tételes megismerhetőségének lehetősége nem mentesíti a választási bizottságokat azon kötelezettség alól, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasítása esetén a határozat tartalmazza a Ve. 46. § da) pontjának megfelelően a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat. A jelölt nyilvántartásba vételéről döntő OEV határozatban az alapul szolgáló tényállás az ajánlások összességének, mint bizonyítéknak az értékeléséből a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges feltételek beálltának a megállapítása. [...] Ennek kapcsán a Kúria hangsúlyozza, hogy a Ve. 46. §-a nem ír elő kötelezettséget arra vonatkozóan sem, hogy az ajánláellenőrző rendszerből kinyomtatott eredmény-statisztikai adatlapot, vagy más tájékoztatót a választási bizottságnak kötelessége lenne a határozatához csatolni."

Tehát a Ve. 127. § (3) bekezdésének megfelelő tájékoztatás önmagában nem bír a nyilvántartásba vételi döntésre nézve kihatással, a határozat indokolásának kell alátámasztania azt, hogy a választási bizottság a törvényi feltételeknek megfelelően járt el az eljárása során. A fellebbezésben foglaltakkal ellentétben a határozat nem állítja, hogy százhetvenkettő érvénytelen ajánlást talált volna a választási iroda, abban tételesen szerepel az ellenőrzött ajánlások megoszlása, amely szerint a hetvenhét érvényes ajánlóíven összesen négyszázötven érvényes és százötvenhat érvénytelen ajánlás található. A határozat azt tartalmazza, hogy a választási iroda az „ajánlást tartalmazó 79 ajánlóív tételes ellenőrzése során [...] 156 érvénytelen ajánlást rögzített”. Az érvénytelen ajánlásoknak a határozatban megjelölt száma nem tartalmazhatja két érvénytelen ajánlóív adatait, hiszen azok további vizsgálatára nem került sor. Tehát a

fellebbezésben jelzett tájékoztató szerinti százharmincnégy és a határozatban szereplő százötvenhat ajánlás közötti különbség adhatja okot a tájékoztatás vitatására.

A Fővárosi Választási Iroda ellenőrizte a tájékoztatásról készült jegyzőkönyvet. Annak tartalma, és az ahhoz csatolt tételes ellenőrzés a határozatnak megfelelően azt tartalmazza, hogy a választási iroda hetvenhét érvényes ajánlót ellenőrzött, ezeken négyszázötven érvényes, és százötvenhat érvénytelen ajánlást talált, tehát a fellebbezésben megadott, ettől eltérő számról való tájékoztatás nem ellenőrizhető. Az elsőfokon eljáró választási iroda az elsőfokú határozat alapján minden érvényes ajánlót ellenőrzött, a jelölt számára újabb íveket adott ki, a tájékoztatás kiterjedt az érvényes ajánlások számára is.

Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi azt is, hogy a választási eljárás szabályai az esetleges téves vagy nem teljeskörű tájékoztatáshoz nem fűznek külön jogkövetkezményt.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a tájékoztatásra vonatkozó észrevétel alapján az elsőfokú határozat megváltoztatásának nincs helye.

III.

A jelölt a fellebbezésben előadta azt is, hogy 2022. február 25-én 16 órakor megkísérelt – Vajnai Attilával közösen – további ajánlóíveket leadni. Az állítás alátámasztására további bizonyítékokat (mint kamerafelvétel, a fellebbezésben hivatkozott rendőrségi beszélgetés hangfelvétele, más személytől származó nyilatkozat stb.) nem csatolt.

A választási eljárás során a bizonyítási teher – figyelemmel a rövid határidőkre, valamint a választási szervek bizonyítási eljárás lefolytatására való képességének hiányára is – alapvetően a jogorvoslattal élni szándékozó személyt terheli. A Nemzeti Választási Bizottság 151/2019. határozatában ezzel kapcsolatban úgy fogalmaz, hogy „[...] a kifogástevőnek a jogsértés tényét kétséget kizáró módon kell bizonyítani.” A jelölt a fellebbezésében megerősíti azt a tényt, hogy 16 óra 05 perckor történt az ajánlóívek átadása és nem állítja azt, hogy 16 órakor a OEVI székhelyéül szolgáló épületbe belépett volna.

Kellő bizonyítottság hiányában a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a fellebbezésben foglaltak nem elegendőek a jogszabálysértés megállapítására. A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra is, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, a Ve. és végrehajtási rendeletei csak az órában rögzített határidőt szabályozzák, annak biztosítására, hogy a határidőben való leadás ellenőrizhető legyen nem rendelkeznek részletszabályokról. Ezt a Nemzeti Választási Iroda vezetőjének utasításai sem részletezik. A Nemzeti Választási Iroda által kiadott 212. számú választási füzet alapján a választási iroda épületébe bejutás a határidőben való benyújtás feltétele, de a fellebbezés alapján erre nem került sor.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság úgy döntött, hogy a fellebbezés ebben a kérdésben sem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentiek alapján a Ve. 252. § (2) bekezdése szerinti hatáskörben eljárva, a Ve. 231. § (5) bekezdésére is figyelemmel a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II. 28.) határozata ellen benyújtott fellebbezésekről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. és 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

10. Döntés a Cs.D. által a Budapest 06. számú OEVB 13/2022. (II. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: -

Elnökhelyettes: Az elsőfokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot.

A Fővárosi Választási Bizottság a

a Cséplő Dániel István a MAGYARORSZÁGI MUNKÁSPÁRT 2006-BALOLDAL (székhely: 7632 Pécs, Enyezd utca 20. III/12.) jelölő szervezet jelöltje által a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 13/2022. (II.28.) számú bírságoló határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a 13/2022. (II. 28.) számú határozatában megállapította, hogy Cséplő Dániel István a MAGYARORSZÁGI MUNKÁSPÁRT 2006-BALOLDAL jelölő szervezet jelöltje a Budapest 06. számú országgyűlési egyéni választókerületben az ajánlások gyűjtése érdekében igényelt és átvett 130 ajánlóívből a törvényes határidőn belül 10 db-ot, - amelyből 6 db tartalmaz ajánlásokat - nem adott vissza az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda részére.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2) bekezdése alapján az OEVB 6000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a jelöltet.

Cséplő Dániel István (a továbbiakban: Fellebbező) a MAGYARORSZÁGI MUNKÁSPÁRT 2006-BALOLDAL jelölő szervezet jelöltje 2022. március 02-án 8.58-kor személyesen, papír alapon fellebbezéseket nyújtott be a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda székhelyén, amelyek 2022. március 02-án 11:55-kor elektronikus úton továbbításra kerültek a Fővárosi Választási Bizottság részére.

A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 13/2022. (II. 28.) számú határozata elleni fellebbezésében Fellebbező előadta, hogy 2022. február 25-én 16:00 órakor megkísérelt – Vajnai Attilával közösen – ajánlóíveket leadni, és mivel az épület ajtaját előtte bezárták, a 112-es segélyhívó számon kért segítséget a rendőrségtől, hogy a 16:00 órakor megkezdett belépését folytatni tudja. A bejelentés nyomán a rendőrség telefonon felhívta Vajnai Attilát, ezzel egyidejűleg az épület ajtaját kinyitották, így folytatni tudták a 16:00 órakor megkezdett belépésüket és 16:05 órakor leadták az ajánlóíveket a választási iroda munkatársainak. A folyamat közben Vajnai Attila telefonos kapcsolatban állt a rendőrséggel, a vonalat csak az ajánlóívek leadása után bontották.

Fentiek alapján Fellebbező a 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 13/2022. (II. 28.) számú határozatának hatályon kívül helyezését kéri.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231.§-a szerint megvizsgálta a fellebbezést és megállapította, hogy határidőben érkezett, érdemi vizsgálatra alkalmas. A Fellebbező, mint Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületében nyilvántartásba vételét kérő jelölt tekintetében a Ve. 221.§ (1) bekezdése szerinti érintettség fennáll, mivel az ügy elbírálása a jogára, jogos érdekére és kötelezettségeire közvetlenül kihatással van.

A Fővárosi Választási Bizottság az ügy érdemét vizsgálva rögzíti, hogy a Fellebbező a fellebbezésében előadta, hogy 2022. február 25-én 16 órakor megkísérelt – Vajnai Attilával közösen – ajánlóíveket leadni, és mivel az épület ajtaját előtte bezárták, a 112-es segélyhívó számon kért segítséget. Az állítás alátámasztására további bizonyítékokat (mint kamerafelvétel, a fellebbezésben hivatkozott rendőrségi beszélgetés hangfelvétele, más személytől származó nyilatkozat stb.) nem csatolt.

A választási eljárás során a bizonyítási teher – figyelemmel a rövid határidőkre, valamint a választási szervek bizonyítási eljárás lefolytatására való képességének hiányára is – alapvetően a jogorvoslattal élni szándékozó személyt terheli. A Nemzeti Választási Bizottság 151/2019. határozatában ezzel kapcsolatban úgy fogalmaz, hogy „[...] a kifogástevőnek a jogsértés tényét kétséget kizáró módon kell bizonyítani.” Kellő bizonyítottság hiányában a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a fellebbezésben foglaltak nem elegendők a jogszabálysértés megállapítására.

A Nemzeti Választási Iroda által kiadott 212. számú választási füzet alapján a választási iroda épületébe 16:00 óráig való bejutás a határidőben való benyújtás feltétele. A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. évi 5. üléséről szóló jegyzőkönyv 1. napirendi pontjában rögzítettek szerint 16:05 órakor lépett a jelölt az OEVI székhelyéül szolgáló épületbe.

Fellebbező fellebbezésében megerősítette azt a tényt, hogy 16:05 órakor történt az ajánlóívek átadása és nem állította azt, hogy 16:00 órakor a OEVI székhelyéül szolgáló épületbe belépett volna.

A Ve. 124. § (2) bekezdése szerint a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölt szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy Cséplő Dániel István jelölt a Ve. 124. § (2) bekezdésében foglalt határidőn belül, 2022. február 25-én 16 óráig 10 db ajánlóívet - amelyből 6 db tartalmaz ajánlásokat - nem adott át az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda részére, ezáltal megsértette a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A Fővárosi Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Ve. 10. § (1) bekezdése alapján a Ve-ben meghatározott határidők jogvesztők, ebből következően a mulasztás kimentésére nincs lehetőség, a határidő eltelte után hiánypótlásnak vagy a késedelem igazolásának nincs helye. Ahogy azt a Kúria több, egyedi ügyben született végzésében is hangsúlyozta: az ajánlóívek átadásának elmulasztása miatt a kötelezett objektív felelősséggel tartozik, a mulasztáshoz vezető egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, méltányosság gyakorlására ez okból nincs lehetőség. Erre figyelemmel a választási szerveknek elegendő a mulasztás tényének megállapítása, egyéb körülmény vizsgálata szükségtelen [Kúria Kvk.II.37.273/2014/2., Kvk.II.37.274/2014/2., Kvk.III.37.275/2014/2., Kvk.III.37.297/2014/3., Kvk.III.37.312/2014/3., Kvk.V.37.318/2014/2., Kvk.I.37.319/2014/2., Kvk.I.37.320/2014/2., Kvk.I.37.321/2014/2., Kvk.I.37.322/2014/2. számú végzései].

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltakat nem találta megalapozottnak, ezért a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Elnökhelyettes: Az ülést 17.15. órakor berekeszti.

K. m. f.

dr. Schrödel Norbert s.k.
a Fővárosi Választási Iroda
vezetőhelyettese

dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök